

DECYZJA NR AB.V.1.1219.2025

Na podstawie art. 36a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane* (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 418 z późn. zm.), w związku z art. 163 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) oraz na podstawie art. 82 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane* (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 418 z późn. zm.) i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 1691),

po rozpatrzeniu wniosku o wydanie decyzji o zmianie pozwolenia na budowę złożonego w dniu 04 kwietnia 2025 r. przez Inwestora: DuoLife S.A., ul. Topolowa 22, 32-082 Więckowice,

zmieniam

ostateczną decyzję pozwolenia na budowę Nr AB.V.1.473.2023 z dnia 15 maja 2023 r. znak: AB.V.6740.1.282.2022.SP wydaną dla inwestycji pn.: „Budowa budynku usługowo-handlowego (sprzedaż suplementów diety) z wewn. Inst.: wod.-kan., elektrycznych, c.o., gaz, wentylacja, rozbudowa zewnętrznego odcinka wewnętrznej instalacji wodociągowej, elektrycznej i telekomunikacyjnej, rozbudowa zewnętrznej instalacji deszczowej, rozbudowa parkingu na dz. nr 119/2, 119/3 w m. Więckowice, gm. Zabierzów”, w zakresie: zmiany długości, szerokości i wysokości budynku w zakresie przekraczającym 2% oraz zmiany zamierzonego sposobu użytkowania części obiektu budowlanego – kondygnacja podziemna częściowo przeznaczona na garaż podziemny – nazwa zamierzenia budowlanego po dokonanych zmianach: „Budowa budynku usługowo-handlowego (sprzedaż suplementów diety) – Centrum Badawczo – Rozwojowe „DUOLIFE”, z wewn. Inst.: wod.-kan., elektrycznych, c.o., gaz, wentylacja, rozbudowa zewnętrznego odcinka wewnętrznej instalacji wodociągowej, elektrycznej i telekomunikacyjnej, rozbudowa zewnętrznej instalacji deszczowej, rozbudowa parkingu na dz. nr 119/2, 119/3 w m. Więckowice, gm. Zabierzów”.

Równocześnie zatwierdzam zamienny projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno – budowlany w zakresie w/w zmian.

W pozostałym zakresie projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno - budowlany zatwierdzony decyzją pozwolenia na budowę Nr AB.V.1.473.2023 z dnia 15 maja 2023 r. znak: AB.V.6740.1.282.2022.SP wydaną przez Starostę Krakowskiego, pozostaje bez zmian.

Równocześnie zobowiązuje się Inwestora do przestrzegania warunków zawartych w decyzji pozwolenia na budowę Nr AB.V.1.473.2023 z dnia 15 maja 2023 r. znak: AB.V.6740.1.282.2022.SP wydanej przez Starostę Krakowskiego.

Projektant główny: mgr inż. arch. Rafał Socha – posiadający uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej do projektowania bez ograniczeń – nr 8/07/SLOKK z dnia 03 sierpnia 2007r. oraz wpisany na listę członków Śląskiej Okręgowej Izby Architektów RP pod numerem SL-1251.

Kategoria obiektów: XVII.

Obszar oddziaływania obiektu (-ów), o którym mowa w art. 3 pkt 20 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - *Prawo budowlane*, obejmuje nieruchomości o nr 119/2, 119/3, 119/6, 119/9, 119/8 w miejscowości Więckowice, gmina Zabierzów.

UZASADNIENIE

W dniu 04 kwietnia 2025 r. Inwestor: DuoLife S.A., w imieniu którego działa Pełnomocnik: Pan Rafał Socha, złożył w tut. organie administracji arch. - bud. wniosek o wydanie decyzji o zmianę decyzji pozwolenia na budowę Nr AB.V.1.473.2023 z dnia 15 maja 2023 r. znak: AB.V.6740.1.282.2022.SP wydanej dla inwestycji pn.: „Budowa budynku usługowo-handlowego (sprzedaż suplementów diety) z wewn. Inst.: wod.-kan., elektrycznych, c.o., gaz, wentylacja, rozbudowa zewnętrznego odcinka wewnętrznej instalacji wodociągowej,

elektrycznej i telekomunikacyjnej, rozbudowa zewnętrznej instalacji deszczowej, rozbudowa parkingu na dz. nr 119/2, 119/3 w m. Więckowice, gm. Zabierzów”, w zakresie wskazanym w sentencji nin. decyzji. Powyższy wniosek został ostatecznie sprecyzowany przez Pełnomocnika Inwestora w dniu 14 listopada 2025 r.

Po sprawdzeniu kompletności złożonego wniosku pod kątem formalnym, w dniu 08 kwietnia 2025 r., na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego*, wezwano Inwestora, w imieniu którego działa Pełnomocnik, do uzupełnienia braków formalnych złożonego wniosku, w terminie 14 dni od dnia doręczenia korespondencji. Powyższa korespondencja została doręczona Pełnomocnikowi Inwestora w dniu 14 kwietnia 2025 r., o czym świadczy zgromadzone w aktach sprawy zwrotne potwierdzenie odbioru z placówki pocztowej.

W dniu 28 kwietnia 2025 r. Pełnomocnik Inwestora odpowiedział na powyższe wezwanie, uzupełniając braki formalne złożonego wniosku, zachowując przy termin wskazany w wezwaniu Starosty Krakowskiego z dnia 08 kwietnia 2025 r.

Po sprawdzeniu złożonych uzupełnień i stwierdzeniu kompletności wniosku, tut. organ administracji arch. – bud. wykonał czynności mające na celu ustalenie obszaru oddziaływania dla planowanego zamierzenia inwestycyjnego, a zatem ustalenia stron postępowania, na podstawie przywołanych poniżej przepisów.

Zgodnie z definicją strony postępowania w sprawie pozwolenia na budowę, zawartą w art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - *Prawo budowlane*, cyt.: „stronami w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę są: inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczysti lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu”. Z kolei przez obszar oddziaływania obiektu, zgodnie z art. 3 pkt 20 tej ustawy, należy rozumieć, że jest to: „teren wyznaczony w otoczeniu obiektu budowlanego na podstawie przepisów odrębnych, wprowadzających związane z tym obiektem ograniczenia w zabudowie tego terenu”. Przeprowadzając szczegółową analizę przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego, mając na uwadze zakres planowanych zmian, sprawdzono normy prawa materialnego, tj. przepisy techniczno - budowlane, w tym przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakimi powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które powodowałyby w związku z planowanymi zmianami ograniczenia w zabudowie terenów w jej otoczeniu. Powyższa analiza uwzględniała możliwości zabudowy terenów nieruchomości sąsiadujących z planowanym zamierzeniem inwestycyjnym, na podstawie przeznaczenia terenu, określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, zatwierdzonym uchwałą Nr III/13/2024 Rady Gminy Zabierzów z dnia 20 czerwca 2024 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Więckowice w gminie Zabierzów.

W wyniku dokonanej analizy, biorąc pod uwagę powyższe przepisy oraz zakres planowanych zmian wprowadzonych względem projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno – budowlanego zatwierdzonego decyzją Nr AB.V.1.473.2023 z dnia 15 maja 2023 r. znak: AB.V.6740.1.282.2022.SP, tut. organ administracji arch. – bud. ustalił, że obszar oddziaływania obiektów nie uległ zmianie i swym zakresem obejmuje działki o nr 119/2, 119/3, 119/6, 119/9, 119/8 w miejscowości Więckowice, gmina Zabierzów.

Wyznaczając obszar oddziaływania obiektów, tut. organ administracji arch. – bud. uwzględnił usytuowanie tych obiektów w odniesieniu do działek sąsiednich, ich funkcję, przeznaczenie a także możliwy sposób zagospodarowania, w tym zabudowy terenów znajdujących się w otoczeniu przedmiotowej inwestycji.

Wobec powyższych ustaleń w dniu 30 kwietnia 2025 r., zgodnie z art. 61 § 4 oraz art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego*, tut. organ administracji arch. – bud. zawiadomił o planowanym zamierzeniu inwestycyjnym strony postępowania, ustalone zgodnie z dyspozycją art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - *Prawo budowlane*.

Jednocześnie tut. organ dokonał również sprawdzenia kompletności dokumentacji projektowej, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - *Prawo budowlane* i na podstawie art. 35 ust. 3 tej ustawy, w dniu 30 kwietnia 2025 r. postanowieniem nałożył na Inwestora, w imieniu którego działa Pełnomocnik, obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości w dokumentacji projektowej, w terminie do dnia 30 czerwca 2025 r.

Pismem z dnia 27 czerwca 2025 r. (z datą wpływu do tut. organu w dniu 02 lipca 2025 r. – data nadania w placówce pocztowej w dniu 30 czerwca 2025 r.) Pełnomocnik Inwestora zwrócił się z prośbą o zawieszenie postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie.

Tut. organ przychylając się do wniosku Pełnomocnika Inwestora oraz działając zgodnie z zapisem art. 98 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* zawiesił postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie, wydając stosowne postanowienie z dnia 04 lipca 2025 r. znak: AB-V.6740.1.106.2025.AJ.

Pismem z dnia 13 listopada 2025 r. (z datą wpływu do tut. organu w dniu 14 listopada 2025 r.) Pełnomocnik Inwestora zwrócił się do tut. organu administracji arch. – bud. o podjęcie przedmiotowego postępowania administracyjnego, zawieszonego postanowieniem znak: AB-V.6740.1.106.2025.AJ z dnia 04 lipca 2025 r.

W związku z powyższym, zgodnie z żądaniem strony, postanowieniem z dnia 20 listopada 2025 r. znak: AB-V.6740.1.106.2025.AJ, tut. organ administracji arch. – bud. zgodnie z brzmieniem art. 97 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego*, podjął postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie.

W dniu 14 listopada 2025 r. Pełnomocnik Inwestora uzupełnił również dokumentację projektową, zgodnie z postanowieniem Starosty Krakowskiego z dnia 30 kwietnia 2025 r. znak: AB-V.6740.1.106.2025.AJ oraz skorygował wnioski. Po przeanalizowaniu złożonych w ramach uzupełnienia dokumentów oraz poprawionej dokumentacji projektowej tut. organ stwierdził, że uzupełnienie zostało dokonane poprawnie.

W związku z uzupełnieniem dokumentacji projektowej, tut. organ administracji arch. – bud. w dniu 20 listopada 2025 r., przed wydaniem niniejszej decyzji, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego*, zawiadomił strony postępowania znajdujące się w obszarze oddziaływania obiektów, informując o skompletowaniu materiału dowodowego w niniejszej sprawie oraz o możliwości zapoznania się z zebrany materiał dowodowy (aktami sprawy). Ponadto zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego*, strony zostały również poinformowane o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych w przedmiotowej sprawie dowodów i materiałów, w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia. Uwag i wniosków na tym etapie nie złożono.

Tut. organ administracji arch. – bud. mając na uwadze wnioskowane zamierzenie inwestycyjne, uwzględniając przy tym zmiany wskazane w sentencji nin. decyzji stwierdza, że przedmiotowa inwestycja jest zgodna i nie narusza ustaleń dotyczących przeznaczenia, zasad i warunków zagospodarowania oraz ogólnych zapisów uchwały Nr III/13/2024 Rady Gminy Zabierzów z dnia 20 czerwca 2024 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Więckowice w gminie Zabierzów.

Zgodnie z częścią graficzną planu, obejmującą rysunek planu w skali 1:2000, stanowiącym załącznik nr 1 do w/w uchwały, przedmiotowe zamierzenie budowlane (w zakresie zmian objętych wnioskiem) zlokalizowane jest w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług, oznaczonym na rysunku planu symbolem „1MNU”.

Zgodnie z §27 ust. 2 pkt 1b w/w uchwały, podstawowym przeznaczeniem terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem „1MNU” jest m.in. zabudowa usługowa (usługi komercyjne i usługi publiczne) wraz z uzbrojeniem terenu. Zgodnie zaś z definicją „usług komercyjnych” zawartą w §4 ust. 1 pkt 18 w/w uchwały, cyt.: „*należy przez to rozumieć obiekty usługowe stanowiące działalność nieuciążliwą w zakresie: handlu, gastronomii, rzemiosła usługowego oraz w zakresie: nauki, służby zdrowia, obsługi bankowej, usług biurowych, poczty, telekomunikacji, turystyki, sportu i rekreacji*”.

W ramach przedmiotowej inwestycji planuje zmianę budynku usługowo-handlowego (w którym planuje się sprzedaż suplementów diety) w zakresie długości, szerokości i wysokości tego budynku w zakresie przekraczającym 2% oraz w zakresie zamierzonego sposobu użytkowania części obiektu budowlanego (kondygnacja podziemna częściowo przeznaczona na garaż podziemny).

Zatem mając na uwadze powyższe tut. organ stwierdza, że przedmiotowa inwestycja (w zakresie wnioskowanych zmian) jest zgodna z zapisami w/w planu miejscowego w zakresie przeznaczenia planowanej inwestycji zlokalizowanej w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług, oznaczonym na rysunku planu symbolem „1MNU”.

Przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne spełnia wymagania zawarte w §27 ust. 3 w/w uchwały, ustalającym zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług, oznaczonym na rysunku planu symbolem „1MNU”.

Podsumowując zatem, mając na uwadze powyższe i jak już wcześniej wspomniano, przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne (w zakresie wnioskowanych zmian) jest zgodne i nie narusza ustaleń dotyczących przeznaczenia, zasad i warunków zagospodarowania oraz ogólnych zapisów uchwały Nr III/13/2024 Rady Gminy Zabierzów z dnia 20 czerwca 2024 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Więckowice w gminie Zabierzów.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o *ochronie przyrody*, natomiast zlokalizowana jest w otulinie Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego.

Analizując rozwiązania projektowe przedstawione w dokumentacji projektowej oraz przepisy aktów ustanawiających ochronę prawną w/w obszaru parku krajobrazowego, tut. organ stwierdza, że przedmiotowe zamierzenie inwestycyjnie nie narusza zapisów uchwały Nr XLVII/664/21 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 listopada 2021 r. w sprawie *Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego* oraz uchwały nr XXXVIII/575/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 3 lipca 2017 r. w sprawie *ustanowienia planu ochrony dla Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego uwzględniającego zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Sanki PLH 120059*.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest poza obszarami Europejskiej Sieci Ekologicznej „Natura 2000”. Mając na uwadze lokalizację przedsięwzięcia (poza obszarem Europejskiej Sieci Ekologicznej „Natura 2000”) oraz biorąc pod uwagę charakter przedsięwzięcia, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na stan siedlisk przyrodniczych i gatunków chronionych dla ww. obszaru, zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji przedmiotowej inwestycji. Podsumowując powyższe, planowane przedsięwzięcie przed wydaniem nin. decyzji o pozwoleniu na budowę (art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy *Prawo*

budowlane) nie wymagało przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Europejskiej Sieci Ekologicznej „Natura 2000”, w myśl art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 03 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*.

W ramach prowadzonego postępowania administracyjnego, tut. organ administracji arch. – bud. dokonał również analizy pod kątem oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko, gdzie w myśl art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 03 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, przedsięwzięcia wyszczególnione w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* wymagają uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Po dokonanej analizie stwierdzono, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie zostało zaliczone do przedsięwzięć mogących zawsze oraz mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Zatem przedmiotowe zamierzenie inwestycyjnie nie wymagało uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, na podstawie art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 03 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*.

Przedłożony do zatwierdzenia zamienny projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno – budowlany został sporządzony przez osoby uprawnione, legitymujące się wymaganymi uprawnieniami budowlanymi w odpowiednim zakresie i aktualnymi na dzień sporządzenia projektu zaświadczeniami o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego. Zgodnie z art. 34 ust. 3d pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - *Prawo budowlane*, do zamiennego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno – budowlanego dołączono oświadczenie projektanta, o sporządzeniu danej części projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej.

Projekt posiada opinie i uzgodnienia, których obowiązek dołączenia wynika z przepisów odrębnych ustaw, w tym m.in. uzgodnienie z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych p. Sławomirem Tatarem (nr upr. 462/2003) bez uwag w dniu 20 sierpnia 2025 r. Projektant dołączył informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia ze względu na specyfikę projektowanego obiektu budowlanego, uwzględnianej w planie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - *Prawo budowlane*.

Zamienny projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno – budowlany został opracowany zgodnie z przepisami, w tym zgodnie z przepisami techniczno – budowlanymi oraz przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. *w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego* oraz rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie*.

Tut. organ zwraca uwagę, że zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - *Prawo budowlane*, cyt.: „każdy ma prawo zabudowy nieruchomości gruntowej, jeżeli wykaże prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, pod warunkiem zgodności zamierzenia budowlanego z przepisami”. Inwestor wypełnił ten obowiązek przedkładając do wniosku oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane w zakresie objętym niniejszą decyzją oraz wykazując zgodność zamierzenia budowlanego z przepisami.

Podczas prowadzonego postępowania w sprawie wniosku o wydanie decyzji o zmianie pozwolenia na budowę stronom postępowania zapewniono czynny udział w postępowaniu oraz zapewniono im możliwość zapoznania się z aktami sprawy, na każdym etapie postępowania, oraz umożliwiono im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów zgromadzonych w niniejszej sprawie. Zgodnie z art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* przedmiotowej zmianie decyzji nie sprzeciwiają się przepisy szczegółowe oraz przemawia za tym słuszny interes strony.

Tut. organ administracji arch. – bud. zaznacza, że zgodnie z brzmieniem art. 36a ust. 6 obowiązującej ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - *Prawo budowlane*, po zmianach wprowadzonych ustawą z dnia 13 lutego 2020 r. *o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw*, cyt.: „Projektant dokonuje kwalifikacji zamierzonego odstąpienia od zatwierdzonego projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego, lub innych warunków decyzji o pozwoleniu na budowę, a w przypadku uznania, że jest ono nieistotne, jest obowiązany zamieścić w projekcie zagospodarowania działki lub terenu lub projekcie architektoniczno-budowlanym odpowiednie informacje (rysunek i opis) dotyczące tego odstąpienia. Nieistotne odstąpienie od zatwierdzonego projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego, lub innych warunków decyzji o pozwoleniu na budowę nie wymaga uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę oraz ponownego zgłoszenia”.

Wyjaśnić również należy, że organy administracji architektoniczno – budowlanej nie badają prawidłowości przyjętych w projekcie rozwiązań, o ile nie dotyczą zakresu wynikającego z art. 35 ust. 1 ustawy

z dnia 7 lipca 1994 r. - *Prawo budowlane*. Za prawidłowość sporządzenia projektu budowlanego, w tym również przyjęte w projekcie rozwiązania, odpowiada projektant i jeżeli istnieje wymóg jego sprawdzenia, również sprawdzający (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 29 października 2021 r., sygn. akt II SA/Kr 888/21).

Pierwotna decyzja Starosty Krakowskiego Nr AB.V.1.473.2023 z dnia 15 maja 2023 r. znak: AB.V.6740.1.282.2022.SP - nie wygasła, a zatem możliwa jest zmiana pierwotnej decyzji poprzez zatwierdzenie zamiennego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno – budowlanego w zakresie opisanym w sentencji niniejszej decyzji.

Wobec spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - *Prawo budowlane*, wypełniając przepis art. 35 ust. 4 ustawy - orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom prawo wniesienia odwołania do Wojewody Małopolskiego, 31-156 Kraków, ul. Basztowa 22, za pośrednictwem Starosty Krakowskiego w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego*, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

ADNOTACJA DOTYCZĄCA OPŁATY SKARBOWEJ:

Zgodnie z załącznikiem do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o *opłacie skarbowej*, uiszczono opłatę skarbową w wysokości 10,00 zł (za wydanie innej decyzji) oraz 17,00zł za dokument stwierdzający udzielenie pełnomocnictwa.

z up. STAROSTY

mgr Artur Jaworski
Starszy Inspektor
w Wydziale Architektury

(pieczęć i podpis osoby upoważnionej)

(pieczęć okrągła)

z up. STAROSTY

mgr Artur Jaworski
Starszy Inspektor
w Wydziale Architektury

Decyzja niniejsza jest ostateczna STAROSTWO POWIATOWE w KRAKOWIE

z dniem05.02.2026r.
Kraków, dnia 12.02.2026r.

Wydział Architektury
Referat V Architektoniczno-Budowlany
30-037 Kraków, al. Słowackiego 20
tel. (12) 634-42-70 w. 417, 418, 419, 416

Otrzymują:

1. Inwestor, w imieniu którego działa Pełnomocnik: Pan Rafał Socha,
2. P. Jaroń Jan i Elżbieta,
3. P. Chamczyk Paweł i Hanna,
4. P. Łyżwa Przemysław oraz P. Klentak-Łyżwa Dorota.

Adresy stron z pozycji 1-4 w rozdzielniku nr 1 w aktach sprawy;

5. AB a/a.

Do wiadomości:

1. Wójt Gminy Zabierzów, ul. Rynek 1, 32-080 Zabierzów (doręczenie na adres w BAE).

Sporządził: Artur Jaworski

